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# Přehled zpracovaných statistických údajů z malého sběru dat v rámci projektu Transformace sociálních služeb

Malý sběr dat byl realizován 5x v průběhu projektu ve všech 40 zapojených zařízeních (cca každých 6 měsíců). Byla sledována data týkající se celkové kapacity sociálních služeb, ústavní/neústavní kapacity, počet dospělých uživatelů a dětí, počet uživatelů podle potřebné míry podpory, přijetí/odchody dospělých uživatelů a dětí do/z původně ústavních služeb, počet nově vzniklých komunitních služeb a jejich kapacita, celkový počet komunitních služeb a jejich kapacita. Výše uvedené údaje byly zjišťovány dle vybraných druhů sociálních služeb zvlášť pro domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněná bydlení, domovy se zvláštním režimem, týdenní stacionáře. Vybraná data navazovala na sběry dat, které probíhaly v rámci předchozího projektu Podpora transformace sociálních služeb. Z  důvodu zamezení duplicity se údaje týkající se odchodů uživatelů z původně ústavních služeb sledovaly od 1. 4. 2013, data potřebné míry podpory od 1. 2. 2013 a data komunitních domácností od 1. 6. 2013.

## *Celková kapacita vybraných zařízení sociálních služeb (ústavní/neústavní kapacita)*



V průběhu projektu se **snížila celková kapacita** z 3 649 (31. 12. 2013) na 3 154 (31. 12. 2015) lůžek služby domovy pro osoby se zdravotním postižením, tj. **o 495 lůžek** (o 13,57 %). **Ústavní** kapacita **poklesla** celkem **o 926** na 2 582 lůžek, o 26,40 %. **Neústavní** kapacita se **zvýšila o 431** lůžek, a zaujímá 18,14 % z celkové kapacity (k 31. 12. 2015). Vzhledem k tomu, že v některých zařízeních vznikly nové komunitní služby až na sklonku roku 2015 a budou registrovány až v 1. čtvrtletí 2016, neústavní kapacita ještě mírně vzroste (např. Zámek Nová Horka o 18 lůžek), případně ústavní kapacita mírně klesne (např. Domov Pístina bude od 1. 1. 2016 poskytovat pouze službu chráněné bydlení komunitního charakteru, Zelený dům pohody sníží kapacitu ve prospěch 4 lůžek chráněného bydlení komunitního charakteru).



**Celková kapacita** služby chráněné bydlení se v průběhu projektu **zvýšila o 301** lůžek. Jde výhradně o lůžka **neústavní kapacity**, která zaujímají k 31. 12. 2015 **92,42 %** z celkové kapacity této služby. **Ústavní** kapacita této služby poklesla o 23 lůžek, tj. o 28,75 %. Vzhledem k tomu, že v některých zařízeních vznikly nové komunitní služby až na sklonku roku 2015 a budou registrovány až k 1. 1. 2016, neústavní kapacita ještě mírně vzroste (např. Domov Pístina o 60 lůžek, Barevné domky Hajnice o 5 lůžek, Zelený dům pohody o 4 lůžka).



**Celková kapacita** služby týdenní stacionáře v průběhu projektu mírně poklesla o **20** lůžek. N**eústavní kapacita** se zvýšila o **6 lůžek**. Nejedná se o vznik nových komunitních domácností, ale o převedení služeb fungujícího denního a týdenního stacionáře pod organizaci zapojenou do projektu.

**Ústavní** kapacita se snížila o 26 lůžek.



**Celková kapacita** služby domovy se zvláštním režimem se **navýšila** o **32 lůžek. Neústavní** kapacita vzrostla o 36 lůžek, ústavní klesla o 4 lůžka.

## *Počet uživatelů, přijetí/odchody uživatelů do/z ústavní služby*



**Počet uživatelů** ve službě domovy pro osoby se zdravotním postižením za dva roky (od prosince 2013 do prosince 2015) **klesl** z původních 3 509 na **2 955** k 31. 12. 2015, tj. **o 554** uživatelů (o 15,79 %), z toho bylo **2 879 dospělých** a **76 dětí**.

V průběhu projektu (od dubna 2013 do prosince 2015) bylo **do** původní **ústavní** služby **přijato 395 nových dospělých** klientů (z toho **27** z **komunitní** sociální služby, **114** z **rodiny**, **33** z **vlastního bydlení**, **108** z **jiné ústavní** sociální služby, **70** z **psychiatrické** nemocnice a **43 odjinud** – z léčebny dlouhodobě nemocných či jiného oddělení nemocnice, neregistrované sociální služby, ubytovny, z ulice). Naopak z ústavní služby **odešlo celkem 1 177 dospělých uživatelů** (z toho **874** do **komunitní** sociální služby, **66** do **rodiny**, **44** do **vlastního bydlení**, **178** do **jiné ústavní** sociální služby a **15 jinam** – nejčastěji do psychiatrické nemocnice, léčebny dlouhodobě nemocných a ubytovny). Největší podíl na přijetí nových uživatelů do původní ústavní služby mají zařízení 2 zřizovatelů. Dohromady tento jejich podíl činí 59,5 % všech přijetí, tj. 235 uživatelů.

Zatímco v 1. sběru (k 31. 12. 2013) lze pozorovat téměř stejný poměr mezi počtem uživatelů, kteří byli přijati do původně ústavní služby (109) a kteří ji opustili (146), v dalších sběrech stoupá počet uživatelů, kteří původně ústavní službu opustili. Nejmarkantnější rozdíl je ve 4. sběru (k 30. 6. 2015) a 5. sběru (k 31. 12. 2015) – 342 a 307 uživatelů opouštějící ústavní službu versus 92 a 66 nově přijatých uživatelů, což úzce souvisí mj. se vznikem nových komunitních domácností v tomto období.

Vzhledem k tomu, že v některých zařízeních vznikly nové komunitní služby až na sklonku roku 2015 a budou registrovány až v 1. čtvrtletí 2016, počet uživatelů, kteří opustí původní ústavní službu, ještě mírně vzroste (Domov pro osoby se zdravotním postižením Mařenice).



**Počet dětí** za dva roky (od prosince 2013 do prosince 2015) poklesl z původních 103 na **76** k 31. 12. 2015 a činil **2,57 % z celkového počtu uživatelů**. K 31. 12. 2015 bylo v této službě **38** dětí na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a **38** dětí, které jsou v zařízení na dobrovolný pobyt. K 31. 12. 2015 žily všechny tyto děti ve 14 zařízeních sociálních služeb, v 8 z nich žilo pouze od 1 do 2 dětí. Nejvíce dětí bylo v Centru pobytových a terénních služeb Zbůch (20) a v Centru Kociánka (15), což jsou zařízení tradičně zaměřená na práci s dětmi.

V průběhu projektu (od dubna 2013 do prosince 2015) bylo **do** původní **ústavní** služby **přijato 13 dětí** (z toho **7** z vlastní **rodiny**, **1** z **náhradní** rodinné péče, **2** z **jiné ústavní** sociální služby, **1** z psychiatrické nemocnice a **2** z **dětského domova**). Naopak z ústavní služby **odešlo celkem 40 dětí** (z toho **5** do vlastní **rodiny**, **2** do náhradní rodinné péče, **17** do **komunitní** sociální služby, **11** do **jiné ústavní** sociální služby a **5** do **dětského domova**).



**Počet uživatelů** se za dva roky (od prosince 2013 do prosince 2015) ve službě chráněného bydlení **zvýšil o 301**, na **752** k 31. 12. 2015. Ve službě je pouze 1 dítě na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy.

V průběhu projektu (od dubna 2013 do prosince 2015) bylo **do** původní **ústavní** služby **přijato 48 nových dospělých** klientů (z toho **1** z **komunitní** sociální služby, **2** z **rodiny**, **1** z **vlastního bydlení**, **42** z **jiné ústavní** sociální služby, **1** z **psychiatrické** nemocnice a **1 odjinud** – z ulice). Naopak z ústavní služby **odešlo celkem 56 dospělých uživatelů** (z toho **36** do **komunitní** sociální služby, **2** do **rodiny**, **13** do **vlastního bydlení**, **3** do **jiné ústavní** sociální služby a **2 jinam** – do psychiatrické nemocnice) a **1 dítě** do **dětského domova**.

Téměř identický počet uživatelů, kteří odešli z původně ústavní služby (39) a kteří byli současně do původně ústavní služby (40) přijati za období prvních 4 sběrů (do 30. 6. 2015), bylo dáno především tím, že řada těchto lůžek byla v rámci areálu původního objektu zařízení mnohdy využívána jako tzv. tréninkové bydlení. Po určitém čase je snaha zařízení přestěhovat tyto klienty do služby komunitního charakteru.



**Počet uživatelů** se ve službě týdenní stacionáře za dva roky (od prosince 2013 do prosince 2015) nepatrně **zvýšil o 2**, na **146** k 31. 12. 2015. Službu využívalo k tomuto datu **27 dětí,** což bylo **o 5 více** než v roce 2013.

V průběhu projektu (od dubna 2013 do prosince 2015) bylo **do** původní **ústavní** služby **přijato 18 nových dospělých** klientů (z toho **1** z **komunitní** sociální služby, **16** z **rodiny** a **1** z **jiné ústavní** sociální služby). Naopak z ústavní služby **odešlo celkem 52 dospělých uživatelů** (z toho **4** do **komunitní** sociální služby, **31** do **rodiny**, **2** do **vlastního bydlení** a **15** do **jiné ústavní** sociální služby).



**Počet dětí** se za dva roky (od prosince 2013 do prosince 2015) zvýšil z původních 22 na **27** k 31. 12. 2015 a činil **18,49 % z celkového počtu uživatelů**.

V průběhu projektu (od dubna 2013 do prosince 2015) bylo **do** původní **ústavní** služby **přijato 18 dětí** (všechny z vlastní **rodiny**). **Z toho 13 dětí** bylo přijato v období od července do prosince 2015.Naopak z ústavní služby **odešlo celkem 6 dětí** (z toho **4** do vlastní **rodiny** a 2 do **jiné ústavní** sociální služby).



**Počet uživatelů** se ve službě domovy se zvláštním režimem za dva roky (od prosince 2013 do prosince 2015) **zvýšil o 27**, na **76** k 31. 12. 2015. Ve službě není od 3. sběru žádné dítě.

V průběhu projektu (od dubna 2013 do prosince 2015) bylo **do** původní **ústavní** služby **přijato 8 nových dospělých** klientů (**1** z **vlastního bydlení**, **2** z **jiné ústavní** sociální služby, **5** z **psychiatrické** nemocnice). Naopak z ústavní služby **odešlo celkem 12 dospělých uživatelů** (z toho **3** do **komunitní** sociální služby, **7** do **jiné ústavní** sociální služby a **2 jinam** – do psychiatrické nemocnice).

## *Počet uživatelů podle potřebné míry podpory*



**Nejvyšší počet** uživatelů ve službě domovy pro osoby se zdravotním postižením je s **vysokou mírou** **podpory**, tj. **1 682** k 31. 12. 2015. Počet osob, u kterých nebyla vyhodnocena potřebná míra podpory, se snížil z původních 949 na 353 uživatelů.



**Nejvyšší počet** uživatelů ve službě chráněné bydlení je se **střední mírou** **podpory**, tj. **345** k 31. 12. 2015. Počet osob, u kterých nebyla vyhodnocena potřebná míra podpory, se snížil pouze nepatrně o 31, z původních 171 na 140 uživatelů.



Potřebná míra podpory byla vyhodnocena ve službě týdenní stacionáře k 31. 12. 2015 pouze u 31,50 % všech uživatelů, proto nelze ze zjištěných údajů vyvozovat nějaké obecné závěry. Převažuje počet uživatelů s vysokou mírou podpory (37).



**Nejvyšší počet** uživatelů ve službě domovy se zvláštním režimem byl k 31. 2015 s **vysokou mírou** **podpory**, tj. **53**. Potřebná míra podpory byla vyhodnocena u všech uživatelů této služby, u 25 uživatelů ještě v době, kdy využívali službu domovy pro osoby se zdravotním postižením.

## *Vznik nových komunitních sociálních služeb za dobu realizace projektu (červen 2013 – prosinec 2015)*

Vznik nových komunitních domácností byl financován zejména z Integrovaného operačního programu a prostředků krajů.



V období června 2013 až prosince 2015 vzniklo celkem **107 komunitních** **domácností** se službou domov pro osoby se zdravotním postižením pro **492 uživatelů**. Více než polovina nových domácností (**69**) **vznikla na základě nové výstavby**.



V období června 2013 až června 2015 vzniklo celkem **114 komunitních domácností** pro **436 uživatelů**. Oproti službě DOZP v chráněném bydlení mírně **převažují domácnosti vzniklé na základě koupě** a případně následné rekonstrukce (42) **a** domácnosti **v pronajatých bytech** (37). Nejvíce uživatelů naopak žije v komunitních domácnostech, které vznikly na základě stavby (180).



V roce 2015 vzniklo 7 **komunitních domácností** domova se zvláštním režimem pro **33 uživatelů** na základě stavby.

 Žádný týdenní stacionář nově nevznikl, pouze byl k jednomu poskytovateli převeden původně samostatný týdenní stacionář.

## *Stav komunitních sociálních služeb k 31. 12. 2013, 30. 6., 31. 12. 2014, 30. 6., 31. 12. 2015*

Následující data reflektují počty komunitních domácností a jejích uživatelů k datům jednotlivých sběrů.



V rámci služby domovy pro osoby se zdravotním postižením bylo k 31. 12.2015 **111 komunitních domácností,** ve kterých žije **522 uživatelů.** Více než polovinu domácností (**77**) služby domovy pro osoby se zdravotním postižením tvoří domácnosti **vzniklé na základě stavby** pro **375** uživatelů.



V rámci služby chráněné bydlení bylo k 31. 12.2015 **219 komunitních domácností,** ve kterých žije **727 uživatelů.** Ve vztahu k počtu uživatelů **převažují domácnosti vzniklé na základě koupě** a případně následné rekonstrukce (76 domácností pro 282 uživatelů) a **domácnosti** vzniklé **na základě stavby** (73 domácností pro 255 uživatelů).



K 31. 12. 2015 bylo 7 **komunitních domácností** vzniklých na základě stavby pro **33 uživatelů**.

# Přehled zpracovaných statistických údajů z velkého sběru dat v rámci projektu Transformace sociálních služeb

V projektu Transformace sociálních služeb byly sbírány u 7 zapojených poskytovatelů údaje o změnách v průběhu transformace. Konkrétně se jednalo o zjišťování druhů poskytovaných sociálních služeb, cílové skupiny, věkové struktury cílové skupiny, kapacity služeb, míry poskytované podpory uživatelům, příspěvků na péči, počtu odchodů uživatelů z původního zařízení a personálního zabezpečení, zejména počtu a struktury pracovníků, výše úvazků apod.

Zařízení sbírala data každý rok, některé roky i 2x (k polovině roku a ke konci roku). V níže uvedeném budeme vycházet zejména z prvního a posledního sběru v daném zařízení. Některá zařízení byla zapojena do sběru už i v předchozím projektu MPSV Podpora transformace sociálních služeb, proto budou využita i starší data, která lépe odráží celkový proces přechodu od péče ústavní na podporu poskytovanou v komunitě. Poslední data byla sbírána k polovině roku 2015.

## *Sociální služby*

Zapojená zařízení sledovala druhy služeb, které měla zaregistrované. Data ukazují počáteční stav u všech zařízení – u 6 zařízení to bylo v roce 2011 a u 1 zařízení v roce 2013. Poslední sběr dat proběhl v polovině roku 2015.

Z grafu č. 1 je zřetelné, že došlo k významnému přehodnocení potřeb uživatelů a změně struktury služeb – zejména od domova pro osoby se zdravotním postižením (DOZP) k chráněnému bydlení (CHB). U DOZP se kapacita snížila o 113 lůžek, u CHB se zvýšila o 70 lůžek. Mírně se zvedla i kapacita odlehčovacích služeb v pobytové formě (celkem 6 nových míst). Z níže uvedeného je zřejmé, že uživatelé přecházeli i jinam než do pobytových sociálních služeb. Zřetelný je i nárůst u ambulantních služeb: sociálně terapeutická dílna, denní stacionář, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Celkově došlo k navýšení o 85 míst. Tyto služby mohou sloužit nejen lidem z původního ústavního zařízení, ale i dalším lidem z okolí nově poskytované služby.

Otázkou ovšem je, zda a jaký vliv měly tyto změny v druzích služeb na kvalitu života lidí s postižením, kteří je využívají. Tuto otázku se pokusíme částečně osvětlit v dalším přehledu změn, které se ve službách udály. Byť se jedná o kvantitativní vyčíslení, jistě z něj bude možné vyčíst, že dochází k zajištění většího soukromí lidem s postižením, jak ukazují následující grafy.

Graf č. 1

Jedním z ukazatelů zlepšení kvality života v pobytových službách je změna počtu uživatelů na pokoji. V prvním sběru bylo v 7 sledovaných zařízeních pouze 74 uživatelů v jednolůžkových pokojích. V posledním sběru jich pak bylo 178. Zcela vymizely 6 a 7lůžkové pokoje (tedy 2 šestilůžkové a 1 sedmilůžkový), snížil se i počet 5lůžkových pokojů (o 2 ze 3) a 4lůžkových pokojů (o 15 z 16). U třílůžkových pokojů došlo také k poklesu, a to o polovinu (19 pokojů). Ani v původní kapacitě ani v té vykazované v polovině roku 2015 nebyly kapacity všech pokojů zcela naplněny. Proto mohou čísla v grafu vyznívat nejasně (nejsou dělitelná počtem lůžek na pokoji).

Graf č. 2

Počet uživatelů, se kterými musí uživatelé sdílet koupelnu, se také změnil. Pouze několik málo uživatelů má koupelnu samo pro sebe – v roce 2015 se jednalo o 6 uživatelů. Nejvíce jich sdílí koupelnu s dalšími 3 až 5 uživateli – je to celkem 221 uživatelů. Zcela zmizely koupelny pro 16 a více uživatelů a značně se snížil počet uživatelů, kteří sdílí koupelnu s 11 až 15 dalšími uživateli.

Nejvíce společně sdílených koupelen bylo ve službách domov pro osoby se zdravotním postižením. Při prvním sběru v zařízeních se jednalo o koupelnu pro 26 uživatelů. Koupelny pro 23 uživatelů sdíleli společně uživatelé DOPZ s jedním uživatel chráněného bydlení.

U chráněného bydlení sdílelo při prvním sběru v zařízeních nejvíce lidí koupelnu jen s dalším druhým uživatelem (30 uživatelů) a pak s dalšími dvěma uživateli (25 uživatelů). Protože se zvýšila kapacita chráněného bydlení, zvýšil se i počet koupelen – žádný z lidí v chráněném bydlení už nevyužívá koupelnu s dalšími 23 či 7 uživateli. Nejvíce jich nově užívá koupelnu s dalšími 3 uživateli (jedná se o 52 osob), pak s dalším jedním člověkem (39 uživatelů) a s pěti uživateli (32 uživatelů). Průměr, který byl při prvním sběru do 3 osob na koupelnu, se ovšem příliš nezměnil (došlo k navýšení o 0,2 osoby na koupelnu).

U služeb domova pro osoby se zdravotním postižením je ovšem snížení průměru zřetelnější – z původních cca 6 osob na koupelnu na průměrné 3,6 osob na koupelnu. Je to i díky tomu, že nyní již neexistují koupelny pro více než 13 osob. Nejvíce koupelen je ve službách DOZP pro 6 lidí (74 lidí sdílí s dalšími 5 lidmi koupelnu), pak pro 3 lidi (59 lidí sdílí s dalšími 2 lidmi koupelnu) a pro 4 lidi (42 lidí sdílí koupelnu s dalšími 3 lidmi).

Graf č. 3

Graf č. 4 ukazuje změny v počtu uživatelů, kteří společně sdílejí WC. Toaletu spolu nesdílelo v roce 2015 už více než 10 uživatelů v domovech pro osoby se zdravotním postižením a 6 uživatelů u chráněného bydlení, i když jich bylo v prvním sběru až 14 u domova pro osoby se zdravotním postižením a 10 u chráněných bydlení. Nejsou zde tak výrazné rozdíly jako u sdílení koupelen, přesto je zde změna zřejmá, zejména u služeb domova pro osoby se zdravotním postižením. Zatímco u chráněného bydlení nedošlo k výraznější změně v průměru využití WC uživateli, u domova pro osoby se zdravotním postižením došlo ke zlepšení o průměrně 2 uživatele na toaletu (původní průměr byl 4,8, oproti novému průměru ve výši 3 uživatelů na 1 WC).
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## *Uživatelé služeb*

U uživatelů je možné sledovat několik charakteristik a jejich vývoj. Některé, jako jsou věk a pohlaví, nejsou příliš zajímavé. U věku je to dáno zejména registrací služeb. Nejvýznamnější skupinou v DOZP i CHB jsou dospělí uživatelé od 27 do 64 – v prvním sběru to bylo 85 % uživatelů, v posledním pak 79 % (viz grafy 5 a 6). V zařízeních nebyly zastoupeny děti a pouze v malé míře senioři nad 85 let (při prvním i posledním sběru pouze 2 uživatelé). V tom není v zásadě rozdíl ani mezi CHB a DOZP.

U pohlaví došlo také jen k drobným změnám, které nebyly v zásadě rozpoznatelné (až na úrovni desetiny procenta). V chráněných bydleních je procentuálně zastoupeno více žen než mužů oproti DOZP. Přesto jsou muži v obou službách v převaze (57 % všech uživatelů jsou muži) – viz graf č. 7.
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Na dalším grafu je už zřejmá profilace dle druhů služeb. V DOZP je, dle předpokladu, více lidí s vyšším příspěvkem na péči. Především jsou to lidé se IV. stupněm příspěvku na péči, pak s III. a nakonec s II. I když i po změně některých služeb zůstávají lidé s I. stupněm příspěvku na péči v DOZP, je to pouze 4,35 % ze všech uživatelů DOZP. U CHB lidé s I. stupněm příspěvku na péči tvoří po změně 20,69 %. Více je v CHB lidí s II. stupněm příspěvku na péči (52,87 %) a se III. příspěvkem na péči (22,41 %). Zcela nezanedbatelně, ale přesto i CHB využívají i lidé se IV. příspěvkem na péči (4,02 %).
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Obdobně je na tom i rozdělení uživatelů dle nezbytné míry podpory hodnocení dle doporučeného postupu MPSV č. 1/2010. U DOZP jsou významnou skupinou lidé s potřebou vysoké míry podpory – při prvním sběru to bylo 66 % a při posledním 67 %, oproti necelému procentu v CHB při prvním sběru a 3 % při sběru posledním. V DOZP je na druhém místě počet lidí se střední mírou podpory (26 % v prvním sběru a 27 % v posledním sběru) a na posledním pak nízká míra podpory. U některých uživatelů hodnocení nebylo provedeno (v posledním sběru jsou to zpravidla noví uživatelé, kteří v té době ještě nebyli zhodnoceni). U CHB jsou počty lidí s potřebou nízké a střední míry podpory vyrovnané v obou sběrech. Tady se objevuje významný počet lidí, kteří nebyli vyhodnoceni, což může mít ještě značný vliv na poměry uživatelů s různou potřebou míry podpory.
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Zajímavý byl i vývoj způsobilosti k právním úkonům v letech 2011 a 2013. Pro zajištění porovnatelnosti byla využita data pouze za 6 zařízení (u sedmého začal sběr dat až v roce 2013). Došlo ke snížení lidí zbavených způsobilosti k právním úkonům o 10 %, a to ve prospěch omezení způsobilosti k právním úkonům. V CHB je oproti DOZP zastoupeno procentuálně méně lidí zbavených způsobilosti k právním úkonům, byť je jich stále více než 50 %. Otázkou je, zda zhodnocení omezení či zbavení způsobilosti k právním úkonům odpovídá schopnostem lidí ve sledovaných sociálních službách, nebo zda jsou tyto sociální služby i v režimu chráněného bydlení dostatečně nastaveny k podpoře lidi zbavených způsobilosti k právním úkonům.
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S tímto souviselo i sledování toho, kdo je opatrovníkem těchto lidí (opět vyhodnocováno pouze v 6 zařízeních sledovaných i v roce 2011). Téměř stále konstantní je procento uživatelů, jejichž opatrovníkem je někdo z rodiny. Toto se mění mírně jak v letech, tak mezi CHB a DOZP.

V CHB i DOPZ se značně snížil počet lidí, jejichž opatrovníkem je někdo jiný. U DOZP se počet těchto lidí snížil ze 110 na 16 u CHB z 39 na 23. 14 uživatelů služby mělo ještě v roce 2013 jako opatrovníka danou sociální službu, což je oproti původním 122 uživatelům v roce 2011 značný posun. Mezi jiné osoby dále patří například sousedi, bývalí zaměstnanci, dobrovolníci, rodinný příslušník zaměstnankyně a další.
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Po přijetí nového občanského zákonu, který byl účinný od roku 2014, došlo ke změně přístupu i terminologie v oblasti způsobilosti k právním úkonům, respektive svéprávnosti. Nově už nemohl být žádný člověk nesvéprávný (tedy plně zbavený způsobilosti k právním úkonům). Proto došlo k tak značnému nárůstu u lidí omezených ve svéprávnosti (tedy částečně způsobilých k právním úkonům). Do tohoto sběru už je navíc započítáno sedmé zařízení (tzn. nárůst u DOZP o 37 uživatelů v roce 2014 a 34 v roce 2015, u CHB o 10 v roce 2014, respektive 15 uživatelů v roce 2015)
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Opatrovnictví se v tomto období zástupců z řad rodinných příslušníku příliš nelišilo – šlo o 49 %. Procento opatrovníků, kterými byla obec, se lehce zvýšilo (cca o 3 %). Trend snížení počtu opatrovníků z řad zaměstnanců zařízení už dále moc nepokračoval. Ke snížení došlo i u opatrovníků z řad služby (z jiných osob se jedná o 5 opatrovníků v roce 2014 i 2015) – dle doplňujících informací ze zařízení byla žádost o změnu podána v roce 2012.
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Začlenění uživatelů do běžného života, a tím i posouzení kvality jejich života, je možné sledovat i na jejich zaměstnávání, a to jak uvnitř zařízení, tak zejména mimo zařízení. Zatímco většina lidí v DOZP nepracuje (při posledním sběru se jednalo o 97 %), v CHB nepracuje něco málo přes polovinu uživatelů (55 %). Předpokládáme, že je to přímo závislé na schopnostech a potřebné míře podpory uživatelů, i když rozhodující mohou být i další faktory (umístění zařízení, příležitost zaměstnání v daném regionu a další). K významnějším změnám v průběhu let ovšem nedošlo – u CHB o 9 uživatelů, u DOZP naopak počet poklesl o 15 uživatelů, kteří pracovali (zároveň došlo v DOZP o snížení počtu sledovaného počtu uživatelů o 83 uživatelů).
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## *Pracovníci ve službách*

Ve službách DOZP došlo ve službách oproti prvnímu sběru dat k posunu směrem ke zvýšení poměru pracovníků v přímé péči oproti pracovníkům ostatním (technický a administrativní personál a vedoucí pracovníci) – pracovníků v přímé péči je oproti prvnímu sběru dat v zařízeních o 10 % více. Celkový počet zaměstnanců zůstal v DOZP v zásadě stejný (došlo ke snížení o 0,36 úvazku, tedy na 384,31). Tzn. nedošlo ke snižování pracovních míst, pouze k jejich restrukturalizaci. V přímé péči došlo ke zvýšení pracovníků v sociálních službách (o 14 %) a ke snížení všeobecných sester (o 10 %) a u sociálních pracovníků (o 1%).
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Pokud k výše uvedenému přičteme pracovníky v CHB, pak došlo k celkovému navýšení pracovníků o60,91 pracovníků. V CHB došlo totiž k navýšení o 61,27 úvazku, tedy na 127,98 úvazku. Pro připomenutí - došlo k navýšení kapacity o 70 lůžek. Navýšily se všechny pracovní pozice (viz graf 17). Oproti DOZP nejsou zastoupeny pozice všeobecných sester ani fyzioterapeuti. Oproti DOZP je výraznější rozdíl také v poměru technických a administrativních pracovníků (u DOZP tvořili v posledním sběru 19 %, u CHB 7 %), ovšem je zde procentuálně více vedoucích pracovníků (u DOZP 6 %, u CHB 8 %) a sociálních pracovníků (v DOZP 2 %, v CHB 7 %). I když v CHB došlo procentuálně ke snížení počtu pracovníků v sociálních službách (z 80 % na 77 %) je to stále více než v DOZP (v posledním sběru dat to bylo 67 %). Přitom rozdíl v počtu uživatelů na jednoho pracovníka v sociálních službách není velký – jedná se o 1,3 uživatele u DOZP a 1,8 uživatele v CHB. V DOZP i CHB došlo ke zlepšení poměru uživatelů na jednoho pracovníka – v DOZP to byli při prvním sběru 2 uživatelé na pracovníka a u CHB 2,3 uživatele na jednoho pracovníka.
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Je nutné také uvést, že vedle pracovních smluv a dohod o pracovní činnosti, které jsou započteny ve dvou výše uvedených grafech, zařízení využívají i DPP. U nich využili v DOZP v prvním sběru pro technické a administrativní pracovníky a v menší míře i pro vedoucí pracovníky 2967,6 hodin a pro pracovníky v přímé péči 3300,65 hodiny. U CHB to pak bylo 828 hodin u technických a administrativních pracovníků a 1575,5 hodiny u pracovníků v přímé péči. 4 zařízení využívají i podpory dobrovolníků, a to ve všech sběrech. Největší počet dobrovolníků byl 4 osoby. Tento počet byl v jediném zařízení. Počet hodin, které dobrovolníci odpracují, nebyl sledován.