**Zápis z diskuzního setkání**

**Téma:** Odhalování ústavních prvků v pobytových sociálních službách komunitního charakteru

**Termín:** 28. 3. 2018

**Rozsah**: 10,00-15,00

**Místo konání**: hotel ILF, zasedací místnost č. 3, 1. patro

**Úvod MPSV** (Jiří Mach):

* přivítání účastníků,
* představení projektu Život jako každý jiný,
* seznámení s průběhem setkání,
* představení tematických okruhů a rozdělení do skupin.

Účastníky diskuzního setkání byli především pracovníci pobytových sociálních služeb.

Práce ve skupinách k jednotlivým okruhům. Účastníci téma rozdělili na části a někteří vypracovali výhody a nevýhody v komunitním typu služby. Následně prezentoval zástupce skupiny výsledky společné práce.

1. **okruh: zdraví a hygiena**
2. **zrušení centrální zdravotní péče**

výhody:

* zvýšení kompetencí klientů
* osobní přístup lékařů

nevýhody:

* nedostatek specializovaných lékařů
* bezbariérovost

**b) vydávání léků**

výhody:

* hromadění léků

nevýhody:

- hromadné vydávání léků

- čas vydávání léků

**c) jídelníček**

výhody:

* volba jídelníčku

nevýhody:

* nezdravé jídlo
* striktní dodržování dietního režimu

**d) osobní hygiena, soukromí, určení času, kdy**

výhody:

* zvýšené soukromí
* individuální přístup

schovávání jídla klienty

co MPSV radí?

1. **okruh: veřejné služby**
2. **hromadné využití vs. absence**

výhody:

* využití dobrovolníků
* individuální řešení potřeb zabezpečených vs. četnost

nevýhody:

* dostatečný počet personálu k zajištění doprovodů – využití

1. **zabezpečování personálem**

výhody:

* dostupnost veřejných služeb

nevýhody:

* logistika personálu
* nedostatek dobrovolníků

1. **individuální využívání a poptávka – nové možnosti**

výhody:

* dostupnost informací
* možnost výběru
* rozšíření možností

nevýhody:

* finanční možnosti
* výběr aktivit na základě přání zaměstnance
* manipulace

1. **připravenost personálu**

výhody:

* efektivní asistence při využívání

nevýhody:

* dělení směn

1. **veřejné opatrovnictví**

výhody:

* zapojení opatrovníků do dění v životě klientů
* větší možnosti a pružnost

nevýhody:

* byrokracie, opatrovník – post moci

1. **návaznost služeb**

výhody:

* přiblížení klienta k normě, využití vnějších zdrojů (autobus)
* kontakt s rodinou a příteli

nevýhody:

* přiměřená X nepřiměřená rizika

1. **okruh:** **volný čas**
2. **skupinové návštěvy volnočasových aktivit**

výhody:

* personální zajištění pro větší skupinu uživatelů

nevýhody:

* nedostatek personálu pro individuální aktivity uživatelů
* nedostatečná možnost volby uživatele pro jeho samostatnou aktivitu

1. **personální zajištění**

výhody:

* snaha o zajištění dobrovolníků, podpora samostatnosti uživatelů

nevýhody:

* nedostatek personálu pro individuální rozhodování uživatelů
* nedostatek technického vybavení pro imobilní uživatele (auto, plošiny, rampy)

1. **určení cíle volnočasové aktivity personálem**

výhody:

* pro pracovníky (striktní zajištění plánu, žádné odchylky)

nevýhody:

* nemožnost výběru například cíle výletu uživatelem
* naplánované aktivity dlouhou dobu dopředu

1. **evidence volnočasových aktivit**

výhody:

* prokazatelnost vykonaných aktivit klientem (pro službu),

nevýhoda:

* ústavní prvek (splnění aktivity proti vůli uživatele),

1. **celodenní režim**

nevýhody:

* náplň dne - časově nastavený denní režim služby (budíček, doba snídaně, oběda, podávání odpolední kávy, večeře, večerka) a nemožnost pro uživatele se od striktně nastaveného režimu odchýlit (právo určit vlastní denní režim)

1. **okruh: objekty a vybavení**
2. **označení budovy sociální služby**

nevýhody:

* dům, ve kterém je služba poskytována se nápadně liší od ostatních domů v okolí (identifikační cedule, cedule s názvem projektu ze kterého byla služba financována, zvonek na službu)

1. **označení místností v domě**

nevýhody

* označení místností na dveřích (čísla pokojů, sesterna, prádelna, jídelna), neosobní charakter domácího prostředí, pojmenování jednotlivých úseků v sociální službě

výhody:

* rychlá orientace v místnostech například pro nového pro pracovníka

1. **vybavení vnitřních společných prostor v domě**

nevýhody:

* ve vybavení společných prostor se vyskytuje například schránka stížností, umyvadlo v prostorách obývacího pokoje, únikové prostory (nemožnost instalace květin), noční světla, nástěnky s údaji o akcích, úklidu apod.

1. **vybavení pokojů uživatelů**

nevýhody:

* jednotné vybavení pokojů,
* vybavení pokojů zajišťují pracovníci služby, nemožnost vlastní volby uživatelů ve vybavení pokojů

1. **vícelůžkové pokoje**

nevýhody:

* nutnost uzamykatelných skříněk či trezorů na peníze a cennosti (riziko odcizení spolubydlícím),
* peníze a cennosti u pracovníka (ústavní prvek, který se v transformovaných sociálních službách již nevyskytuje),

výhody:

* ušetření financí pro sociální službu
* ušetření místa

1. **ukládání potravin, léků a hygienických potřeb do uzamykatelných skříní a lednic**

nevýhody:

* nemožnost pro uživatele vzít si jídlo v libovolném čase, čekat na povolení a pomoc pracovníka.
* nemožnost uživatele samostatně si vybrat případně vzít si hygienické potřeby bez pomoci a svolení pracovníka

výhody:

* kontrola pracovníků nad jídlem, kolik jídla uživatel snědl, zamezení odcizení potravin uživatele jiným uživatelem

1. **vybavení zahrady**

výhody:

* přizpůsobit prostory zahrady imobilním uživatelům (plošiny, nájezdy, rampy, dveře na fotobuňku),
* vyvarování se nevyhovujícím nainstalovaným prvkům v prostorách zahrady (houpačky) přizpůsobení věku uživatelů

1. **okruh: samostatné/podporované rozhodování a finance**
2. **možné projevy ústavních prvků**

* pro rozhodování není dán dostatečný prostor, nepředchází příprava (např. nabídka možností a perspektiv, je-li obzor klienta např. díky dlouhodobému setrvání v ústavu omezen
* pracovník přehlíží nedostatek dosavadní zkušenosti klienta se samostatným rozhodováním
* nedostatek vůle nabízet i nepohodlné možnosti a „jít do rizika“ (setrvávání v konceptu „on to tak chce“); je třeba umět (a být ochoten) jít i nad to, co klient „chce“
* výběr aktivit je limitován pouze provozními možnostmi organizace (organizace nepočítá např. se zapojením dobrovolníků, lidí z komunity, …)

1. **příklady dobré praxe**

* je vyjasněná (definovaná) odpovědnost zaměstnance (je třeba otevřeně mluvit o právu na chybu u klienta i u zaměstnance)
* zvyšování sociálních dovedností klientů při skupinovém rozhodování (např. o společném jídelníčku nebo úklidu na skupinové domácnosti); mapování potřeb, využití skupinové dynamiky
* klienti mají u sebe peníze (i malé částky)
* postupné zvyšování finanční částky, se kterou klient nakládá (i když je vyšší, než je uvedeno v rozhodnutí opatrovnického soudu) – prostředek k rozvoji dovedností klienta
* aktivní práce při posuzování schopnosti klienta pro účely rozhodování soudu o jeho svéprávnosti. (např. komunikace se soudním znalcem, vyhotovení listinných důkazů pro soud, účast na jednání, odvolání a podněty)
* každý klient má svůj osobní účet (neexistuje společní depozitní účet zařízení, ze kterého jsou spravovány finance klientů)
* jsou individuální rozdíly v podpoře (jak to poznáme?)

1. **možnosti odhalování a předcházení ústavním prvkům**

* náslechy, náhledy v přímé práci s klienty
* práce se zpětnou vazbou od klientů (nečeká se na případnou stížnost)
* práce s odkrýváním ústavních prvků je součástí kultury organizace (podpora X kontrola spojená se sankcí)
* využití pohledu na chod služeb (např. za využití sebeobhájců)
* do vzdělávání zaměstnanců v PP je zahrnut i prvek sebezkušenosti

1. **okruh: práce a mezilidské vztahy**
2. **možné projevy ústavních prvků**

* zapojení klientů do běžného úklidu domácnosti, domu, společných prostor (ne na DPP) na úkor placené práce mimo domov
* hromadné zaměstnávání klientů u jednoho zaměstnavatele (např. proto, že je to pohodlné, logisticky výhodnější)
* segregace skupiny klientů v práci (jsou spolu na bytě v zaměstnání, volném čase, …)
* očekávání, že klienti jednoho zařízení jsou kamarádi/přátele a musí se podle koho chovat, případně přenášení konceptu rodiny na domácnosti, kde spolu bydlí více klientů (reálně klienti ve společné domácnosti pouze spolubydlící, koncept rodiny nemůže fungovat – jedná se o dospělé jedince, kteří bydlením ve společné domácnosti pouze řeší nějakou nepříznivou sociální situaci)
* ochrana klientů před případným neúspěchem, která se může projevit např. zrazováním od nástupu do práce, navazování vztahů, …)
* měřítkem úspěchu služby je počet zaměstnaných klientů (nepřijetí skutečnosti, že pokud člověk má ID a je s tím spokojen, může i bez zaměstnání prožít plnohodnotný život)
* zaměstnavatel/chráněná dílna je součástí organizace, ve stejném domě jako bydlení, se stejnými klienty, …
* partnerské vztahy klientů nejsou ze strany pracovníků služby brány vážně
* není možné realizovat společné bydlení klientů – partnerů v odpovídajícím soukromí
* pasivní řešení konfliktů klientů ze strany pracovníků (u pracovníků není zvnitřněna hranice mezi péčí a podporou, neuvědomují si, že svým postojem k řešení sporů jsou pro klienty vzorem)
* podléháme vnějšímu tlaku „moderních“ témat v sociálních službách (např. sexualita, práce – všichni musí mít protokol sexuality, všichni musí pracovat, …)
* nedůvěra pracovníka v nějaké řešení (zásadní roli pak hrají argumenty, proč to selže)
* zaměstnanec se ve službě (bytě) „cítí“ jako doma (preference); vytváří se riziko, že si bude vynucovat svá domovská práva (navíc je díky nerovnému postavení v převaze)
* zaměstnanci se chovají výběrově k různým skupinám klientů (např. předsudek, že člověk s těžším postižením nemůže pracovat)
* „přepečovávání“ klientů
* vzájemné oslovování (ze strany zaměstnanců infantilizace klientů, setrvávání – i v oslovování v konceptu vychovatelů)
* degradace klientů, hodnoty jejich práce a vztahů

1. **dobrá praxe**

* stejné nároky na kvalitu práce člověka se zdravotním postižením jako u jiných zaměstnanců (s adekvátní podporou)
* skutečná práce za výdělek
* klienti navazují individuální vztahy v běžné komunitě a jsou v tom podporováni
* při rozhodování pro zaměstnání je respektována vnitřní motivace klienta, nepodléhání tomu, „co se nosí“, vyloučení manipulace s klientem „měl bys“
* podpora klienta ve zkoušení věcí, i když nemusejí vyjít – cílem nemusí být výsledek, ale cenné pro klienta je i získání zkušeností
* jsou možné vzájemné návštěvy rodičů u klienta (i s možností přespání)
* člověk se zdravotním postižením dodržuje v zaměstnání stejná pravidla jako ostatní (např. dovolená, nemocenská)

**Závěr diskuzního setkání.**

Zpracovali zástupci týmu projektu.